В Ново-Савиновском райсуде Казани замначальника отдела полиции «Зареченский» по оперативной работе Фанзиля Шигапова допросили в качестве свидетеля по делу его бывшего коллеги Владимира Кочнева, обвиняемого в пытках задержанных в ОП «Гагаринский» (ранее — ОМ «Воровский»), подкупе свидетеля и служебном подлоге.

Между тем, Следственное управление СКР по Татарстану добивается увольнения Шигапова из органов внутренних дел. По данным правозащитников, официального ответа из МВД республики не поступало.

В своем представлении на имя замглавы МВД Татарстана Рафаиля Гильманова, датированном 25 марта 2013 года, следователи требуют «принятия мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления и других нарушений закона» по делу Кочнева. В частности, Следственный комитет поставил вопрос (1) о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности сотрудников отдела полиции «Зареченский», допустивших нарушения закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях и ненадлежащим образом исполняющих свои служебные обязанности и (2) увольнении из органов внутренних дел замначальника ОП «Зареченский» Фанзиля Шигапова.

Следователи не исключают осведомленность Шигапова о противоправном поведении Кочнева. Вопрос о возможном привлечении замначальника ОП «Зареченский» к уголовной ответственности будет рассмотрен после вынесения судебного приговора Кочневу.

В Следственном комитете подчеркнули, что летом 2012 года Шигапов избежал возбуждения в отношении него уголовного дела (по статьям «Служебный подлог» и «Незаконное проникновение в жилище») лишь в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Несмотря на это, в нарушение ст. 40 Федерального закона «О полиции», Шигапов продолжает службу в органах внутренних дел.

Казанский правозащитный центр напоминает, что речь идет о случае с продавцом Раушаном Антоновым. В 2009 году оперативники отдела милиции «Воровский», одним из которых был Фанзиль Шигапов, приехали в квартиру молодого человека и изъяли два мобильных телефона.

В объяснениях правоохранители подтвердили, что забрали “трубки” без понятых, а соответствующий акт составили лишь в отделе милиции. В суде следователь, который занимался расследованием уголовного дела о грабеже мобильника (Антонов оказался не причастен к преступлению), сообщил, что никакого поручения об изъятии телефонов не давал и о действиях милиционеров узнал потом. Суд признал действия оперуполномоченных незаконными, и впоследствии Антонову присудили денежную компенсацию.